

《外语教育研究前沿》2023年第1期 附件

高校日语与区域国别的学科融合发展路径思考

武 萌 周异夫

北京外国语大学

表 发表日本研究论文数量占比排名前30的机构（1998—2011）（卢振波、李晓东 2014）

排名	作者单位	占全部论文比	累积百分比	是否为高校
1	中国社会科学院	7.05	7.05	否
2	吉林大学	5.15	12.20	是
3	南开大学	3.46	15.66	是
4	东北师范大学	3.22	18.88	是
5	北京大学	2.90	21.78	是
6	复旦大学	2.73	24.51	是
7	北京师范大学	2.18	26.69	是
8	华东师范大学	1.89	28.58	是
9	辽宁大学	1.66	30.24	是
10	南京大学	1.60	31.84	是
11	中国人民大学	1.60	33.44	是
12	厦门大学	1.36	34.80	是
13	武汉大学	1.32	36.12	是
14	河北大学	1.26	37.38	是
15	浙江大学	1.14	38.52	是
16	清华大学	1.00	39.52	是
17	东北财经大学	0.99	40.51	是
18	山东大学	0.99	41.50	是
19	中山大学	0.91	42.41	是
20	上海师范大学	0.84	43.25	是
21	暨南大学	0.82	44.07	是
22	上海社会科学院	0.81	44.88	否
23	上海交通大学	0.67	45.55	是
24	四川大学	0.66	46.21	是
25	吉林省社会科学院	0.65	46.86	否
26	华中师范大学	0.63	47.49	是
27	南京师范大学	0.61	48.10	是
28	上海财经大学	0.61	48.71	是
29	天津社会科学院	0.59	49.30	否
30	外交学院	0.57	49.87	是

诊断性语言测评在教学中的应用：评教互动研究框架

金 艳 余国兴

上海交通大学 英国布里斯托大学

表 Chapelle *et al.* (2015: 387) 提出基于论证的诊断性语言测评效度论证框架

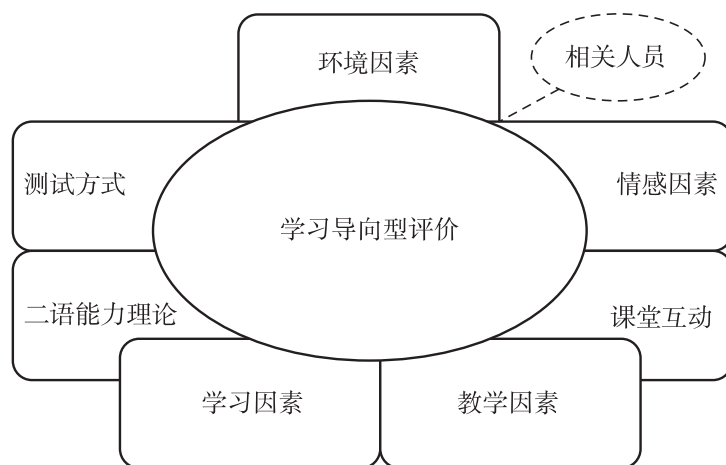
推论：理据；假设（仅包含“使用”和“后果”推论的所有假设）

后果：该系统的使用有益于学生的学习。

1. 学生对该系统的评价是正面的。
2. 该系统提供语法特征的反馈，弥补教师反馈的不足，为学生提供学习机会。
3. 该系统提供经常性的反馈，为学生提供学习机会。
4. 学生通过该系统了解自己所学知识的掌握程度，并且知道自己的强、弱项。
5. 学生通过系统的运用学习了语法特征，提高了语法敏感度。
6. 该系统的使用对学生的写作过程有帮助。
7. 该系统的使用有助于培养学生的自主学习能力。

使用：该系统所提供的学术写作质量的诊断有助于学习者改进自己的写作。

1. 学生能够清楚地解读系统所提供的反馈。
2. 学生愿意在写作过程中使用该系统。
3. 学生在写作过程中运用该系统的反馈来决定如何修改文本和改正错误。
4. 除了反馈信息，该系统还为写作的修改阶段提供了其他帮助。



LOA涉及一系列互相关联的因素。我们应关注这些因素以及它们之间的相互作用，还要关注其对所有评价相关人员的影响。只有这样，才能全面理解LOA。

图 LOA工作框架（翻译自Turner & Purpura 2016: 261）

探索学生英语写作和思辨能力协调发展的行动研究：“苏格拉底圈”的应用

邱 瑾

北京外国语大学

表 思辨能力层级理论模型（文秋芳等 2009：42）

元思辨能力（自我调控能力）——第一层次		
思辨能力——第二层次		
认知		情感
技能	标准	
分析 （归类、识别、比较、澄清、区分、阐释等） 推理 （质疑、假设、推论、阐述、论证等） 评价 （评判预设、假定、论点、论据、结论等）	精晰性 （清晰、精确） 相关性 （切题、详略得当、主次分明） 逻辑性 （条理清楚、说理有根有据） 深刻性 （有广度与深度） 灵活性 （快速变化角度、娴熟自如地交替使用不同思辨技能）	好奇 （好疑、好问、好学） 开放 （容忍、尊重不同意见，乐于修正自己的不当观点） 自信 （相信自己的判断能力、敢于挑战权威） 正直 （追求真理、主张正义） 坚毅 （有决心、毅力，不轻易放弃）

表 苏格拉底式提问类型清单（节选自Paul & Elder 2016：27-30）

	类型	示例
1	要求做出说明（Questions for Clarification）	What do you mean by ____? What is your main point? Could you give me an example?
2	拷问目的（Questions that Probe Purpose）	What is the purpose of ____? Was this purpose justifiable?
3	拷问假设（Questions that Probe Assumptions）	What are you assuming? You seem to be assuming _____. How would you justify taking this for granted?
4	拷问信息、理由、证据和原因（Questions that Probe Information, Reasons, Evidence and Causes）	What would be an example? Why did you say that? Are those reasons adequate?
5	探索不同观点或视角（Questions About Viewpoints or Perspectives）	How would other groups/types of people respond? Why? What would influence them? How could you answer the objection that _____ would make?
6	拷问影响与后果（Questions that Probe Implications and Consequences）	What are you implying by that? What effect would that have?
7	要求阐明议题（Questions About the Question）	Can we break this question down at all? Is the question clear? Do we understand it?
8	拷问概念（Questions that Probe Concepts）	What is the main idea we are dealing with? Why/how is this idea important?
9	拷问推理和阐释（Questions that Probe Inferences and Interpretations）	How did you reach that conclusion? How shall we interpret these data?